# Tableau de Bord

Suivi de Projets

# SANITORAL

réalisé par

ESNDATA

## Sélection des rôles

Les rôles peuvent être attribués par le menu Modélisation > Gérer des rôles.
Pour simplifier l'usage ici, les 3 rôles "Directeur Général", "Directeur Région" et "Directeur Pays" fonctionnent comme suivant :

- **Directeur Général** > aucun filtre Région sélectionné (Effacer les filtres)
- **Directeur Région** > sélection de la Région concernée
- **Directeur Pays** > sélection du Pays concerné

Effacer les filtres

## Filtres

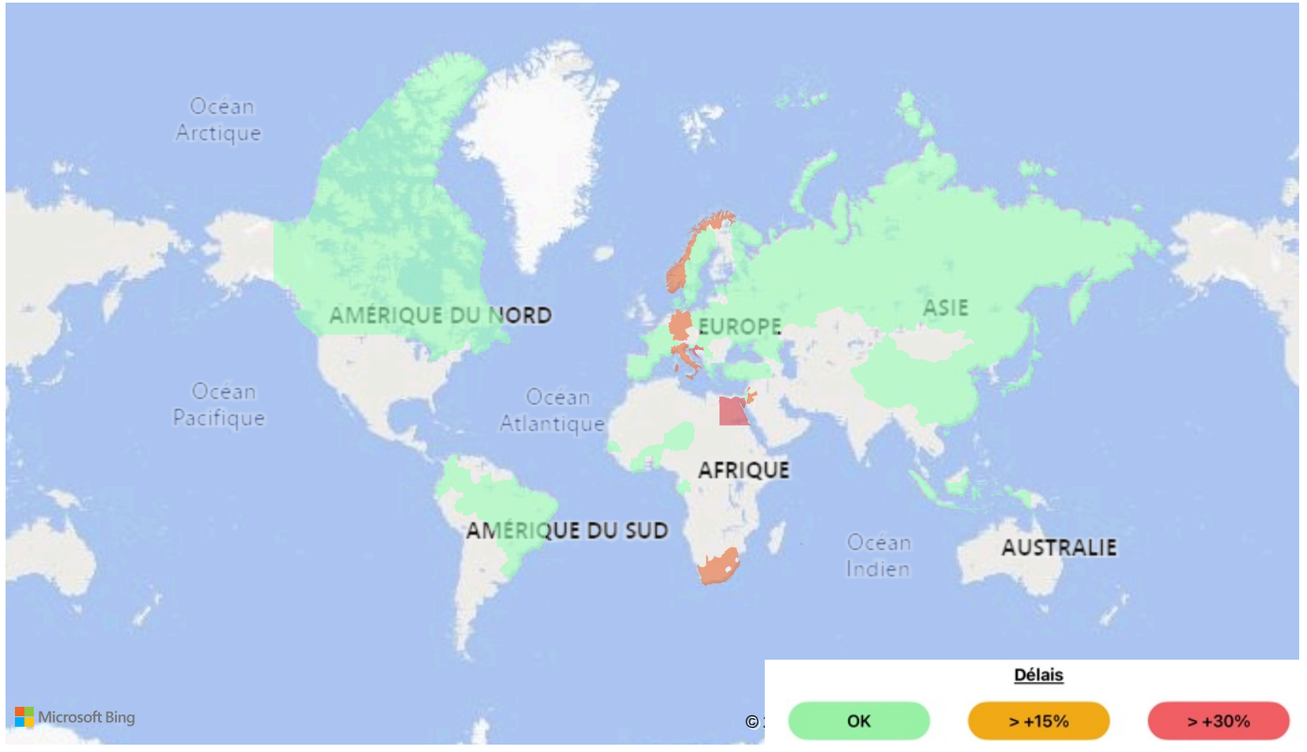
### Région

| | | | |
|---|---|---|---|
| Asia Pacific | Central/Eastern Europe-Middle East-Africa | North and Latin America | Western Europe |

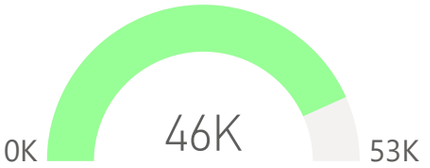
### Pays

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Afrique du Sud | Bielorussie | Colombie | Equateur | Gambie | Indonesie | La Reunion | Malaysie | Portugal | Slovaquie | Turquie |
| Albanie | Bresil | Cote d'Ivoire | Espagne | Grece | Israel | Liban | Malte | Republique Chèque | Slovenie | Ukraine |
| Allemagne | Burkina Faso | Croatie | Estonie | Hollande | Italie | Lituanie | Niger | Russie | Suede | |
| Belgique | Canada | Danemark | France | Hongrie | Japon | Luxembourg | Norvege | Senegal | Suisse | |
| Benin | Chine | Egypte | Gabon | Ile Maurice | Jordanie | Macedoine | Pologne | Serbie | Togo | |

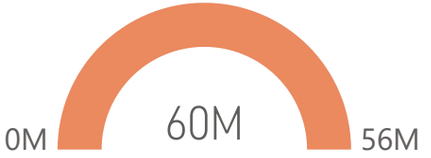
## Localisation des pays en alerte (dépassement délais)



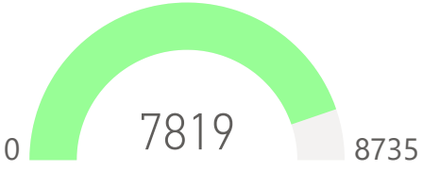

### Durée réelle VS durée cible




### Cout réel VS cout cible




### Livr. actuels VS livr. prévus




### Nombre de projets en alerte
(délais excessif)

**8**

### Nombre de projets en alerte
(cout excessif)

**28**

### Nombre de projets en alerte
(livrables)

**9**

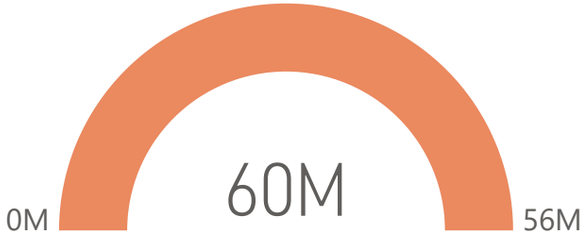
| Project_ID | Type de projet | Region | Pays | Durée prévue | Durée réelle | Ratio durée | Cout prévu | Cout réel | Ratio cout | Livrables prévus | Livrables rendus | Ratio livrables |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 84 | IT | Asia Pacific | Chine | 496 | 453 | 91,33 % | 74400 | 82600 | 111,02 % | 84 | 49 | 58,33 % |
| 80 | IT | Western Europe | Danemark | 945 | 696 | 73,65 % | 117200 | 96800 | 82,59 % | 82 | 48 | 58,54 % |
| 82 | IT | Western Europe | Suisse | 611 | 484 | 79,21 % | 112200 | 106800 | 95,19 % | 135 | 83 | 61,48 % |
| 83 | IT | Central/Eastern Europe-Middle East-Africa | Cote d'Ivoire | 717 | 590 | 82,29 % | 77400 | 52900 | 68,35 % | 117 | 72 | 61,54 % |
| 81 | IT | Western Europe | Norvege | 568 | 502 | 88,38 % | 169200 | 118100 | 69,80 % | 121 | 75 | 61,98 % |
| 79 | IT | Western Europe | Suede | 854 | 611 | 71,55 % | 112200 | 111900 | 99,73 % | 105 | 66 | 62,86 % |
| 85 | IT | Central/Eastern Europe-Middle East-Africa | Afrique du Sud | 723 | 642 | 88,80 % | 93200 | 87100 | 93,45 % | 132 | 84 | 63,64 % |
| 86 | IT | Western Europe | France | 645 | 576 | 89,30 % | 123400 | 79200 | 64,18 % | 75 | 49 | 65,33 % |
| 87 | IT | Central/Eastern Europe-Middle East-Africa | Serbie | 668 | 649 | 97,16 % | 84400 | 65000 | 77,01 % | 79 | 67 | 84,81 % |
| **Total** | | | | **52722** | **45641** | **86,57 %** | **56108000** | **60200800** | **107,29 %** | **8735** | **7819** | **89,51 %** |

## Nombre de projets en alerte

(cout excessif)

28

## Cout réel VS cout cible




La somme des couts réels est de **60 200 800 €** alors qu'il était prévu une dépense de **56 108 000 €** ce qui représente un écart de **7,29 %**.

| Project_ID | Region | Pays | Couts prévus | Couts réels | Ratio |
|---|---|---|---|---|---|
| 98 | Asia Pacific | Japon | 55200 | 87800 | 159,06 % |
| 63 | Western Europe | Allemagne | 78200 | 120700 | 154,35 % |
| 65 | Central/Eastern Europe-Middle East-Africa | Croatie | 48200 | 73100 | 151,66 % |
| 73 | Western Europe | Portugal | 63200 | 94800 | 150,00 % |
| 46 | Central/Eastern Europe-Middle East-Africa | Macedoine | 750000 | 1009100 | 134,55 % |
| 16 | Central/Eastern Europe-Middle East-Africa | Cote d'Ivoire | 500000 | 666900 | 133,38 % |
| 57 | Asia Pacific | Japon | 78200 | 103100 | 131,84 % |
| **Total** | | | **56108000** | **60200800** | **107,29 %** |

## Filtres

Effacer les filtres

### Type de projet

IT | Marketing

### Date de début de projet

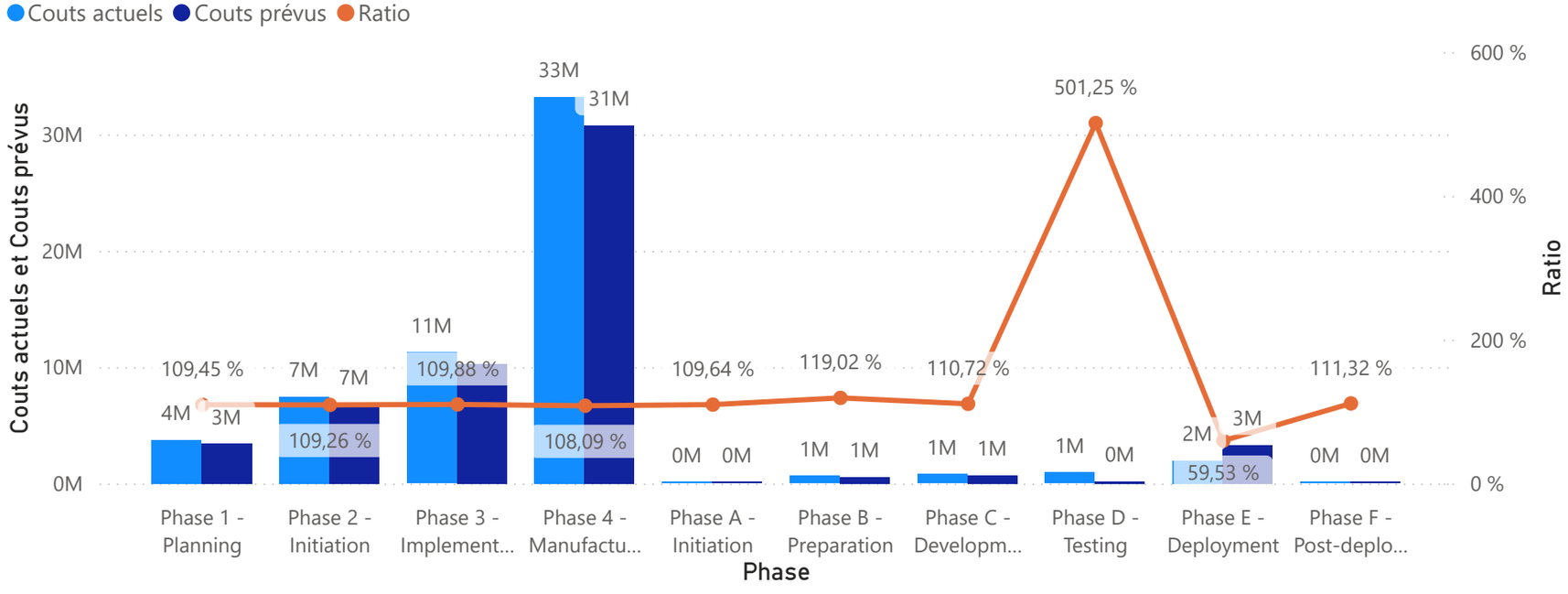
Y Q M W D

Année

2018 - 2022

2018 2019 2020 2021 2022

## Cout actuel VS cout prévu sur chaque phase et ratio

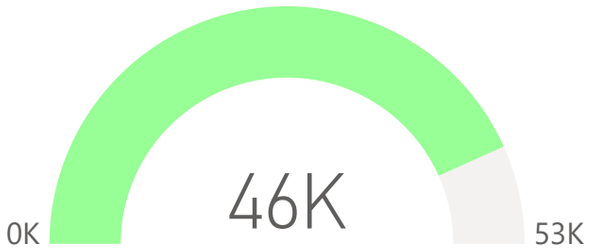


## Nombre de projets en alerte

(délais excessif)

8

## Durée réelle VS durée cible




La somme des durées réelles est de **45 641** alors qu'il était prévu une durée de **52 722** ce qui représente un écart de **-13,43 %**.

| Project_ID | Region | Pays | Durée prévue | Durée réelle | Ratio |
|---|---|---|---|---|---|
| 4 | Central/Eastern Europe-Middle East-Africa | Egypte | 151 | 294 | 194,70 % |
| 11 | Western Europe | Italie | 216 | 322 | 149,07 % |
| 6 | Central/Eastern Europe-Middle East-Africa | Albanie | 318 | 387 | 121,70 % |
| 88 | Central/Eastern Europe-Middle East-Africa | Turquie | 505 | 609 | 120,59 % |
| 54 | Western Europe | Hollande | 675 | 791 | 117,19 % |
| 53 | Western Europe | Belgique | 388 | 452 | 116,49 % |
| 3 | Central/Eastern Europe-Middle East- | Liban | 398 | 463 | 116,33 % |
| **Total** | | | **52722** | **45641** | **86,57 %** |

## Filtres

Effacer les filtres

### Type de projet

IT | Marketing

### Date de début de projet

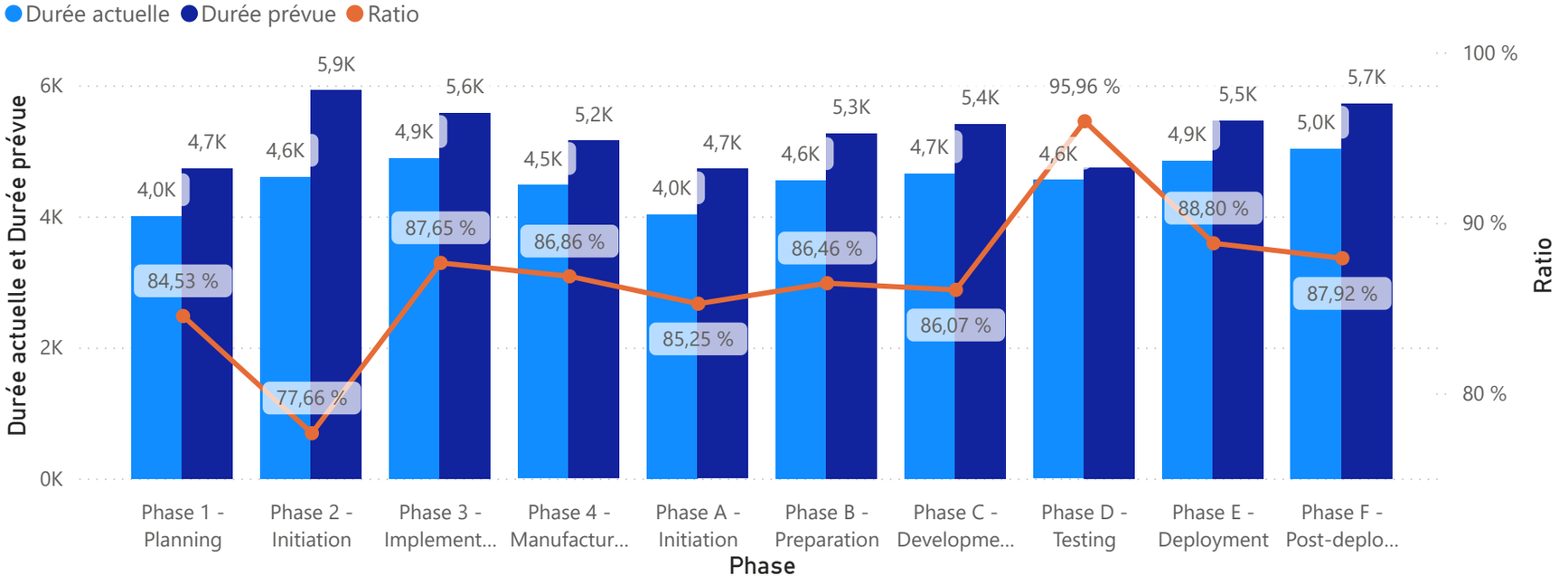
Y Q M W D

Année

2018 - 2022

2018 2019 2020 2021 2022

## Durée actuelle vs durée prévue sur chaque phase et ratio

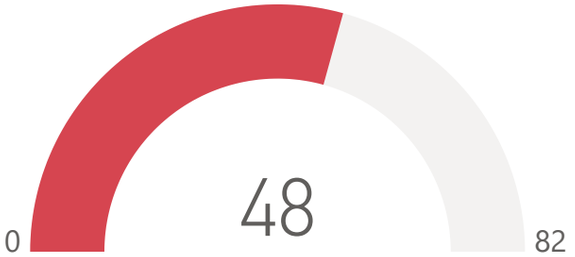


## Nombre de projets en alerte

(livrables)

1

## Livrables actuels VS livrables prévus




| Project_ID | Region | Pays | Livrables prévus | Livrables fournis | Ratio |
|---|---|---|---|---|---|
| 80 | Western Europe | Danemark | 82 | 48 | 58,54 % |
| **Total** | | | **82** | **48** | **58,54 %** |

La somme des livrables fournis est de **48** alors qu'il en était attendu **82** ce qui représente un écart de **-41,46 %**.

## Filtres

Effacer les filtres

### Type de projet

IT | Marketing

### Date de début de projet

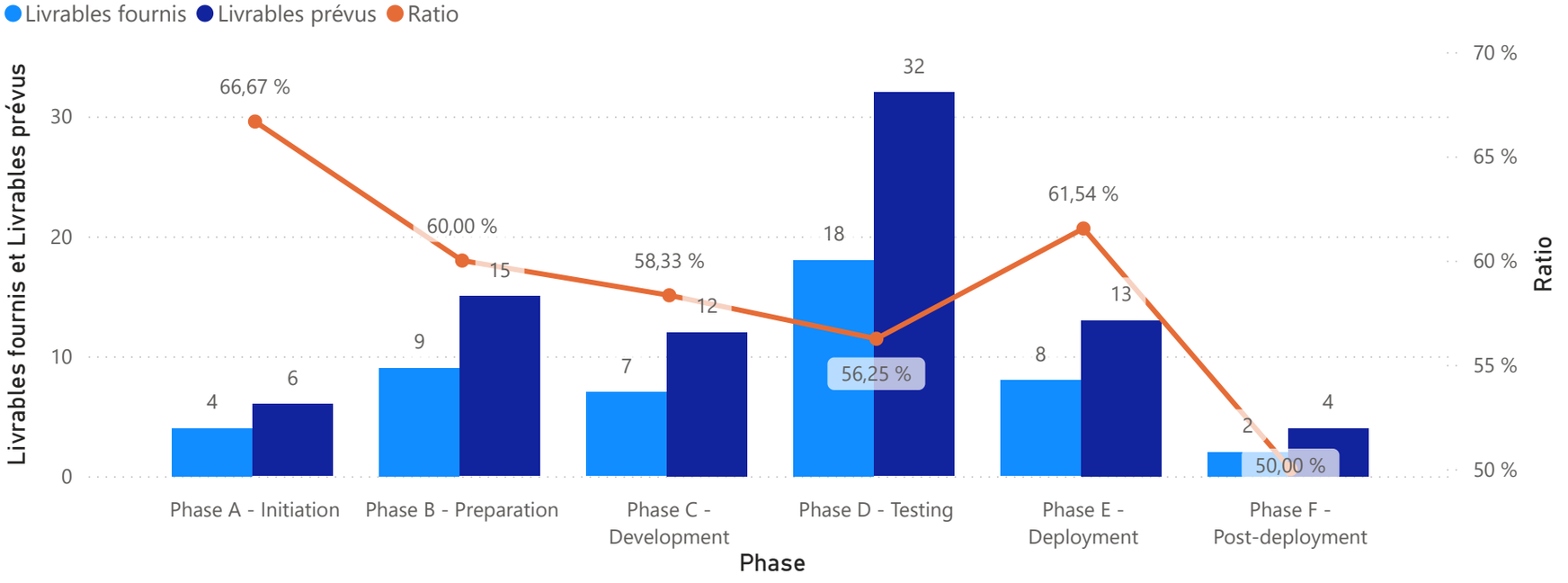
Y Q M W D

Année

2020 - 2021

2020 2021

## Livrables actuels VS livrables prévus sur chaque phase et ratio



## Type de projet

IT

Marketing

## Date de début de projet

Y Q M W D

Année

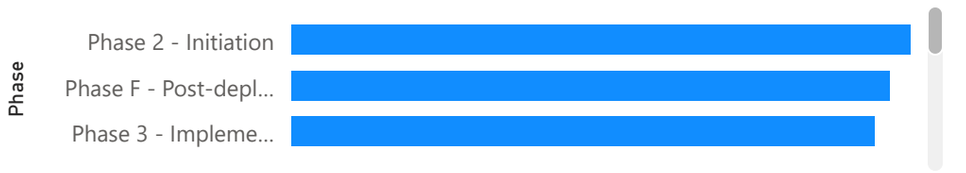
2018 - 2022

2018 2019 2020 2021 2022

## Q&A

what is the percentage duration by phase

Affichage des résultats pour *Phase **and total planned duration***




## Planning des projets

janv. 2018 févr. 2018 mars 2018 avr. 2018 mai 2018 juin 2018 juil. 2018 août 2018 sept. 2018 oct. 2018 nov. 2018 déc. 2018 janv. 2019 févr. 2019 mars 2019 avr. 2019 mai 2019 juin 2019 juil. 2019 août 2019 sept. 2019 oct. 2019

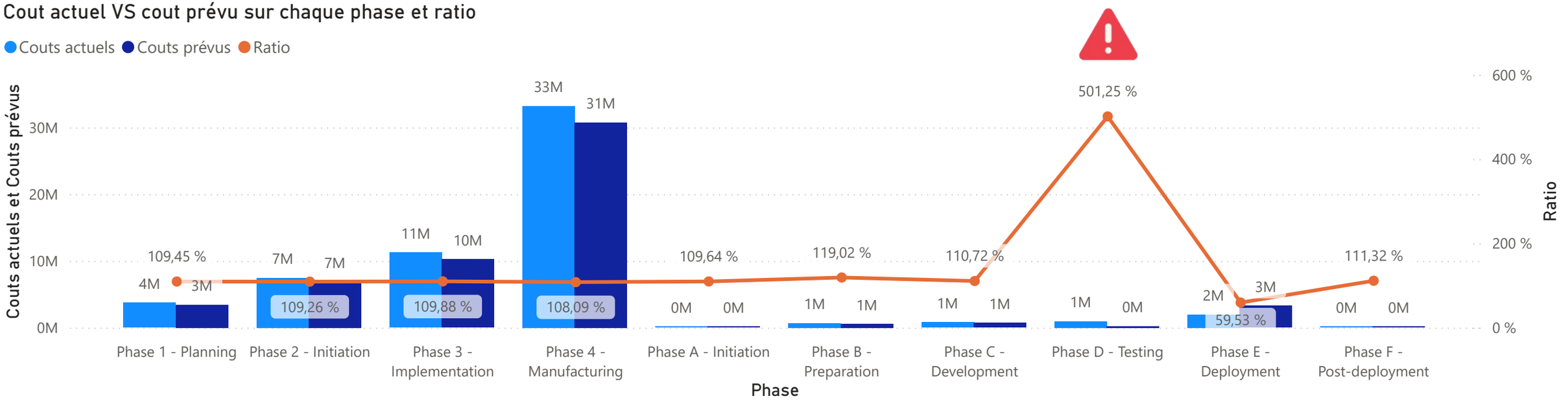
Tout réduire

- **15**
  - *Phase 1 - P...*
  - *Phase 2 - I...*
  - *Phase 3 - I...*
  - *Phase 4 - ...*
- **17**
  - *Phase 1 - P...*
  - *Phase 2 - I...*
  - *Phase 3 - I...*
  - *Phase 4 - ...*
- **30**
  - *Phase 1 - P...*
  - *Phase 2 - I...*
  - *Phase 3 - I...*
  - *Phase 4 - ...*
- **1**
  - *Phase 1 - P...*
  - *Phase 2 - I...*
  - *Phase 3 - I...*

# Proposition Stratégique

## Optimiser les couts sur la Phase D - Testing des projets IT

Cout actuel VS cout prévu sur chaque phase et ratio



**La Phase D Testing des projets IT affiche un écart de 501,25 % dans les couts.**

C'est un écart extrêmement élevé qui indique des inefficacités significatives ou des problèmes de planification et d'exécution.
Il est important de comprendre les causes possibles de cet écart.

Les raisons pourraient être :

1. **Mauvaise Planification** : Des estimations initiales de coûts insuffisantes.
   > Mettre en place des méthodologies de planification plus robustes.
2. **Problèmes de Qualité** : Défauts ou bugs nécessitant des cycles de test prolongés.
   > Améliorer le code & Intégrer des pratiques de développement orientées vers la qualité dès le début du projet
3. **Manque de Ressources** : Dépendance excessive à des ressources externes coûteuses.
   > Optimiser les ressources de test en formant et utilisant les ressources internes plus efficacement.
4. **Outils et Infrastructure Inadéquats** : Utilisation d'outils de test inefficaces ou obsolètes.
   > Moderniser les outils et les infrastructures de test

## Product Strategy Canvas

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Rédacteur** | AD, Data Analyst, ESN | **Date** | 04/06/2024 | **Nom du client** | Sophie, cheffe de projet au sein du service Project Management Office de Sanitoral |

*Veuillez vous appuyer sur la note de cadrage de la mission pour remplir le tableau ci-dessous.*

| **Nom du tableau de bord :** Suivi de l'avancement des projets Sanitoral | | **Objectif du dashboard :** Évaluer les performances des différents projets pour les départements IT et Marketing. Fournir des outils de suivi et d'alerte pour le directeur général ainsi que les directeurs régionaux et de pays. | |
|---|---|---|---|
| **Utilisateurs** | **Stories** | | |
| Directeur général | 1 – En tant que directeur général, je veux être alerté lors d'écarts de performance significatifs des projets afin de décider de l'arrêt ou de la poursuite des projets. | 2 - En tant que directeur général, je veux suivre la performance globale de tous les projets afin d'avoir une vue d'ensemble sur l'avancement. | 3 - En tant que directeur général, je veux pouvoir visualiser les indicateurs clés des projets (coûts, respect des deadlines, livrables) pour prendre des décisions stratégiques. |
| Directeur région | 4 – En tant que directeur régional, je veux être alerté sur les projets de ma région en cas d'écarts de performance afin d'intervenir auprès des directeurs pays. | 5 – En tant que directeur régional, je veux pouvoir suivre les projets de ma région pour assurer leur bon déroulement. | 6 – En tant que directeur régional, je veux accéder aux indicateurs des projets de ma région pour prendre des décisions informées. |
| Directeur pays | 7 – En tant que directeur de pays, je veux recevoir des alertes en cas de déviations importantes des projets pour agir rapidement. | 8 – En tant que directeur de pays, je veux suivre les coûts, les délais, et les livrables des projets pour assurer qu'ils restent sur la bonne voie. | 9 – En tant que directeur de pays, je veux avoir une vision sur les indicateurs des projets de mon pays pour prendre des mesures correctives. |

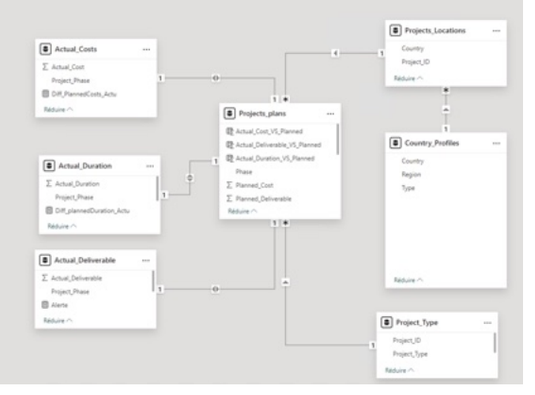
# Préparation des données pour mettre à jour l'analyse

### Importation des données dans PowerBI
Accueil > obtenir des données > Classeur Excel

### Préparation et transformation des données (via Power Query)
Accueil > Transformer les données

**1 - Vérification et nettoyage des données**
- Suppression des lignes vides sur l'ensemble des tables
- Suppression des colonnes vides dans la table "Country_profiles"
- Utiliser la première ligne pour les en-têtes (onglet Transformer)
- Uniformisation des titres de colonnes "Project_ID" sur l'ensemble des tables
- Nettoyage de la colonne "Project_Type » : suppression du – et des informations qui suivent.

**2 - Transformation des données**
- Ajout d'une colonne personnalisée nommée "Project_Phase" dans la table des faits "Projects_Plans" et les tables de dimension « Actual_Duration » , « Actual_Costs » et « Actual_Delivrables » incluant la formule suivante : "Text.From([Project_ID]) & "-" & [Phase])".
  > pour avoir une clée unique (nécessaire à la modélisation en étoile)
- Suppression des colonnes "ID" et "Phase" : Suite à la création des clés uniques dans les tables « Actual_Duration », « Actual_Costs » et « Actual_Delivrables », les colonnes « Project_ID » et « Phase » deviennent inutiles dans ces tables et sont donc supprimées.

### Création des relations entre les tables
Accueil > Gérer les relations

Modèle en étoile (ou flocon)